

T.C.
AKŞEHİR NÖBETÇİ ASLİYE HUKUK MAHKEMESİNE

14/06/2024

YARGILAMANIN İADESİ

TALEBİNE KONU DOSYA : Akşehir 1. Asliye Hukuk Mahkemesi - 2013/1 Esas

DAVACILAR

: 1-Güluğ ARITAMUR (TCKN:53179104932)
2-Münire Emel AKSOY (TCKN:56563171510)
3-Aybar AKSOY (TCKN:56566171456)
4-Vezime KÜÇÜK (TCKN:25343404858)
5-Tanju YAVUZ (TCKN:32836819976)
6-Güngör KÜÇÜK (TCKN:19871394552)
7-Zehra Sevgi KÜÇÜK (TCKN:19856395062)
8-Selim GÖMEÇ (TCKN:55279214320)
9-Ömer Yavuz GÖMEÇ (TCKN:55282214256)
10-Hülya ŞENÇELEBİ (TCKN:46600345288)
11-Vedia ORAL (TCKN:20504460674)
12-Nuran KÜÇÜK (TCKN:19877394334)
13-Bergüzar GÖMEÇ (TCKN:55288214038)
14-Tuncay GÖKSEL (TCKN:28537681752)
15-Güluğ Aksoy ERKUT (TCKN:56560171674)
16-Altuğ AKSOY (TCKN:15044396484)
17-Mehmet KÜÇÜK (TCKN:19862394844)
18-Mine KONAKÇI (TCKN:37801617700)
19-Bike KÜÇÜK (TCKN:19844395418)

VEKİLİ : AK DANIŞ AVUKATLIK ORTAKLIĞI (Adres Antettedir.)

DAVALI : AKŞEHİR MALİYE HAZİNESİ

(Akşehir Maliye Hazinesine Ait DETSİS Numarası Bulunamadığından UYAP Üzerinden Taraf Olarak Eklenememiş, Bu Sebep Akşehir Maliye Hazinesi Yerine Akşehir Mal Müdürlüğü'nün DETSİS Numarası UYAP'a Girilmiş ve Akşehir Maliye Hazinesi Yerine Akşehir Mal Müdürlüğü Davalı Taraf Olarak UYAP'a Eklenmiştir.)

VEKİLİ : Av. Ozan KOÇ (Adres Dosyadadır.)

KONU : Yargılamanın iadesi talebimizden ibarettir.

*T.C. Kadıköy 25. Noterliğinin 28.02.2023 tarih ve 01991 Yevmiye Numaralı vekaletnamesi ile yukarıda 16 numarada adı yazılı davacı Mehmet Küçük asaleten tarafımızı vekil tayin etmiştir.

*T.C. Kadıköy 25. Noterliğinin 21.03.2023 tarih ve 02738 Yevmiye Numaralı vekaletnamesi ile davacı Mehmet Küçük, yukarıda 1'den 16'ya kadar numaralarda adı yazılı davacılar adına vekaleten tarafımızı vekil tayin etmiştir.

*T.C. Kadıköy 24. Noterliğinin 16.03.2023 tarih ve 07307 Yevmiye Numaralı vekaletnamesi ile davacı Bike Küçük asaleten tarafımızı vekil tayin etmiştir.

*T.C. Kadıköy 24. Noterliğinin 16.03.2023 tarih ve 07308 Yevmiye Numaralı vekaletnamesi ile davacı Bike Küçük, 18 numarada yazılı davacı Mine Konakçı adına vekaleten tarafımızı vekil tayin etmiştir.

UYUŞMAZLIK ÖZETİ

1. Davacı Müvekkiller'in ve öncesinde murislerinin maliki olduğu; Konya İli, Tuzlukçu İlçesi, Pazarkaya Çiftlik Mevkii'nde mukim, Akşehir Tapu Sicil Müdürlüğü'nün 07/04/1975 Tarihli ve 11,12,13,14,15,16 ve 17 sıra numarasında kayıtlı toplam 15.638.659,00 m²'lik taşınmaz; 2211 Cilt, 35-36 sayfalarda kayıtlı, 858 numaralı parselde taşınarak tek parça haline getirilmiştir. Ancak Akşehir Gölü'nde yaşanan taşkın sebebiyle bahsi geçen taşınmazın 6.522.988,00 m²'lik kısmı sular altına kalmış ve taşınmazın bu kısmının kadastro yapılamamıştır. Kadastro yapılamayan taşınmaz üzerindeki suların çekilmesi neticesinde Müvekkiller, kadastro bölge ve genel müdürlüklerine başvuruda bulunarak 6.522.988,00 m²'lik kısmın kadastro sunun yapılmasını ve kendi adlarına tescilini talep etmiş, ancak bu başvurular, taşınmazın Akşehir Gölü kıyı kenar çizgisi içerisinde kaldığı gerekçesiyle reddedilmiştir. Ret kararına karşı, davacı Müvekkiller tarafından Akşehir 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin ("**Mahkeme**") 2009/668 Esas sayılı dosyası kapsamında Akşehir Maliye Hazinesi aleyhine bir tazminat davası ikame edilmiştir. Bu dava, Mahkemece reddedilmesine karşın işbu karar Yargıtay tarafından bozulmuş ve yargılamaya, Mahkeme'nin 2013/1 Esas sayılı dosyası kapsamında tekrar başlanmıştır.
2. Bu dosya kapsamında verilen 16/01/2014 tarihli ve 2013/1 E. 2014/34 K. sayılı gerekçeli kararda ("**Gerekçeli Karar**") ise; **i)** göl tarafında kalan tapusuz alanın yüzölçümünün toplam 6.023.240,66 m² olduğu, **ii)** kıyı kenar çizgisine göre tazminat verilebilecek kısmın 1.123.641,07 m²'den ibaret olduğu ("**Taşınmaz**"), **iii)** Taşınmaz'a ilişkin inşaat bilirkişisi, ziraat bilirkişisi ve mimar bilirkişi tarafından düzenlenen 14/12/2013 tarihli bilirkişi raporunda ("**Bilirkişi Raporu**"), göl tarafında kalan davacıların kullanmadan mahrum kaldığı tespit edilen **TAŞINMAZ'IN DAVA TARİHİ İTİBARIYLA DEĞERİNİN 297.764,88-TL OLDUĞU İFADE EDİLMİŞ**, **iv)** bu tutarın davalıdan alınarak davacı Müvekkiller'e verilmesine ve **v)** Taşınmaz'ın devamında yer alan ve kıyı kenar çizgisi dışında kaldığı tespit edilen 4.899.599,59 m²'lik kısma ("**Bitişik Taşınmaz**") ilişkin olarak davacı Müvekkiller'in tescil davası açma hakkının bulunduğu gerekçesiyle fazlaya ilişkin hakların saklı tutulmasına karar verilmiştir.
3. Gerekçeli Karar'a istinaden Müvekkiller, Bitişik Taşınmaz'ın kendi adlarına tescili amacıyla Mahkeme'nin 2016/331 Esas sayılı dosyası kapsamında ayrıca bir tapu tescil davası ("**Tapu Tescil Davası**") ikame etmişlerdir. İşbu dava, 3.920.000,00-TL bedel karşılığında davalı Hayrettin ATALAY'a temlik edilmiştir. Ancak davalı Hayrettin ATALAY, Tapu Tescil Davası kapsamında Taşınmaz'dan kaynaklı 45.223.304,22-TL ve işlemiş faizi de dahil olmak üzere fahiş oranda bir tazminat iktisap etmiştir. **TEMLİK BEDELİ İLE DAVALININ İKTİSAP ETTİĞİ BEDEL ARASINDAKİ BU FARK İSE, TAPU TESCİL DAVASI KAPSAMINDA BİLİRKİŞİLERCE BİTİŞİK TAŞINMAZ'IN KURU VEYA SULU TARIM ARAZİSİ OLUP OLMADIĞINA İLİŞKİN YAPILAN FARKLI TESPİTLERDEN KAYNAKLANMAKTADIR.** Taşınmaz, sulu tarım arazisi olmasına rağmen kuru tarım arazisi olarak nitelendirildiğinde taşınmazın değeri oldukça düşük hesaplanmaktadır. Nitekim, davalı Hayrettin ATALAY'ın fahiş oranda bir tazminat iktisap etmiş olması sebebiyle, Mahkeme'nin 2023/329 Esas sayılı dosyası kapsamında tarafımızca bir tazminat davası ikame edilmiş olup bu dava hali hazırda derdesttir.
4. Tapu Tescil Davası'nda alınan 18/01/2019 tarihli ilk bilirkişi raporunda (**EK-1**) olduğu gibi, Gerekçeli Karar'da hükme esas alınan Bilirkişi Raporu'nda da Taşınmaz'ın kuru tarım arazisi niteliğinde olduğu belirtilmiş ve bu nitelendirmeye göre Müvekkiller'e 297.764,88-TL ödenmesine hükmedilmiştir. **OYSAKİ BİLİRKİŞİLERCE YAPILAN İNCELEMENİN EKSİK VE HATALI OLDUĞU, TAPU TESCİL DAVASI'NDA SONRADAN TANZİM EDİLEN 16/09/2019 TARİHLİ BİLİRKİŞİ RAPORU (EK-2) İLE TESPİT EDİLMİŞTİR. ZİRA BİTİŞİK TAŞINMAZ, KURU TARIM ARAZİSİ DEĞİL, SULU TARIM ARAZİSİ NİTELİĞİNİ HAİZ OLUP BU NİTELENDİRME TAŞINMAZ'IN DEĞERLEMESİNİ DOĞRUDAN ETKİLEMEKTEDİR. BİTİŞİK TAŞINMAZ İLE TAŞINMAZ'IN AYNI SINIRLAR İÇERİSİNDE VE YAN YANA YER ALDIĞI DÜŞÜNÜLDÜĞÜNDE, TAŞINMAZ SANKİ KURU TARIM ARAZİSİYMİŞÇESİNE GEREKÇELİ KARAR KAPSAMINDA MÜVEKKİLLER'E ÖDENMİŞ OLAN 297.764,88-TL TAZMİNAT TUTARI OLDUKÇA DÜŞÜKTÜR.**
5. Tüm bu sebeplerle, HMK Madde 375/ç uyarınca, Gerekçeli Karar verildikten sonra işbu kararın esasını doğrudan etkileyecek başkaca bir delilin ortaya çıkmasından dolayı, **İŞBU DOSYADAKİ DAVACILARIN**

BİR KISMI İLE DİĞER DAVACILARIN KÜLLİ HALEFLERİ OLAN MİRASÇILARI OLAN DAVACI MÜVEKKİLLER ADINA “YARGILAMANIN İADESİ” TALEBİNDE BULUNMA ZORUNLULUĞU HASIL OLMUŞTUR. Şöyle ki;

GEREKÇELİ KARAR’IN KESİNLEŞMİŞ OLDUĞUNA İLİŞKİN BEYANLARIMIZ

6. HMK Madde 374 hükmü uyarınca yargılamanın iadesi, yalnızca kesinleşmiş veya kesin olarak verilen hükümlere karşı istenebilir. Somut olayda da **GEREKÇELİ KARAR, YARGITAY 5. HUKUK DAİRESİ’NİN 16/06/2014 TARİHLİ, 2014/6606 ESAS VE 2014/17172 KARAR SAYILI İLAMI KAPSAMINDA ONANMIŞ VE GEREKÇELİ KARAR’A İLİŞKİN KESİNLEŞME ŞERHİ, 09/12/2014 TARİHİNDE MAHKEMECE TANZİM EDİLMİŞTİR.** Yargıtay ilamı ve Gerekçeli Karar’ın kesinleşme şerhi, Mahkeme’nin 2013/1 Esas sayılı dosyasında mübrezdir. Dolayısıyla, yargılamanın iadesi talebimize konu Gerekçeli Karar’ın, HMK Madde 374 hükmündeki usuli şartı karşıladığını beyan ederiz.

TALEBİMİZİN SÜRESİ İÇERİSİNDE DİLE GETİRİLDİĞİNE İLİŞKİN BEYANLARIMIZ

7. HMK Madde 377 hükmü uyarınca yargılamanın iadesi, iade talebine konu olan hükmün kesinleşmesinden itibaren 10 yıl içerisinde **talep** edilmelidir. Madde 6 kapsamında da izah ettiğimiz üzere Gerekçeli Karar, Yargıtay tarafından 16/06/2014 tarihinde onanmamış ve kesinleşme şerhi, 09/12/2014 tarihinde tanzim edilmiştir. Dolayısıyla, **HMK MADDE 377 KAPSAMINDA 10 YILLIK HAK DÜŞÜRÜCÜ SÜRE, 09/12/2024 TARİHİNDE DOLACAKTIR.** Bu sebeple, yargılamanın iadesi talebimizin kanunen öngörülen süre içerisinde Sayın Mahkemenize sunulduğunu ve işbu talebimize ilişkin herhangi bir usuli eksikliğin bulunmadığını beyan ederiz.

GEREKÇELİ KARAR VERİLDİKTEN SONRA ELDE EDİLEN BİLİRKİŞİ RAPORU VE TAŞINMAZ DEĞERLEMESİNE İLİŞKİN BEYANLARIMIZ

8. Gerekçeli Karar’a konu yargılamada Taşınmaz için tanzim edilen Bilirkişi Raporu’nun, “*C. Dava Konusu Taşınmazın Bedelinin Tespiti*” başlıklı kısımda, Taşınmaz’ın kuru tarım arazisi niteliğinde ve toprak yapısı itibarıyla killi-tuzlu yapıda olduğu ve arpa-buğday-nadas olmak üzere ekim nöbeti sistemiyle Taşınmaz’da tarım yapıldığı saptanmıştır. Bu kapsamda, Taşınmaz’ın dekarının 265,00-TL değerinde olduğu ve Taşınmaz’ın tamamı için 297.764,88-TL değer biçildiği ifade edilmiştir. Nitekim **BİLİRKİŞİ RAPORU’NDAKİ BU HESAPLAMA MAHKEMECE HÜKME ESAS ALINMIŞ VE BU DEĞER ÜZERİNDEN MÜVEKKİLLER’E BİR ÖDEME YAPILMIŞTIR.**
9. Ancak Taşınmaz için Bilirkişi Raporu’nda yapılan nitelik tasnifi somut gerçeklikle bağdaşmamaktadır. Zira Bitişik Taşınmaz için Tapu Tescil Davası’nda ilk olarak, EK-1’de sunduğumuz rapor kapsamında da, Bilirkişi Raporu’na benzer şekilde Bitişik Taşınmaz’ın kuru tarım arazisi niteliğinde olduğu ifade edilmiş ve buna göre Bitişik Taşınmaz’ın değerinin 4.360.643,63-TL olduğu tespit edilmiştir. Ancak Tapu Tescil Davası’nda sonradan tanzim edilen ve EK-2’de sunduğumuz raporda ise bu hatadan dönülmüş ve Bitişik Taşınmaz’ın sulu tarım arazisi niteliğinde olduğu beyan edilerek Bitişik Taşınmaz’ın değerinin 45.223.304,22-TL olduğu tespit edilmiştir. **DOLAYISIYLA, BİR TARIM ARAZİSİNİN KURU TARIM ARAZİSİ OLARAK DEĞİL DE SULU TARIM ARAZİSİ OLARAK DEĞERLEMESİ YAPILDIĞI TAKDİRDE DEĞERİNİN YAKLAŞIK 12 KAT ARTTIĞI BİLİRKİŞİLERCE AÇIKÇA TESPİT EDİLMİŞTİR. DOLAYISIYLA, BİTİŞİK TAŞINMAZ İÇİN YAPILAN BU NİTELENDİRME VE BUNA BAĞLI OLARAK ORTAYA ÇIKAN DEĞER FARKININ, BİTİŞİK TAŞINMAZ İLE YAN YANA BULUNAN TAŞINMAZ’IN İÇİN DE GEÇERLİ OLACAĞI AŞIKARDIR.**
10. Ancak davacı Müvekkiller’in; **TAŞINMAZ’IN BULUNDUĞU BÖLGEDE İKAMET ETMEMELERİ, BÖLGE İLE FİİLİ VE DÜZENLİ HİÇBİR İLGİLERİNİN BULUNMAMALARI VE TARIMSAL FAALİYETLERE DAİR HERHANGİ BİR TECRÜBE, BİLGİ VE ÖNGÖRÜLERİNİN DE OLMAMASI SEBEBİYLE BU DENLİ TEKNİK BİR AYRIMIN FARKINA VARAMAMIŞ VE BU YÖNDE İTİRAZDA BULUNAMAMIŞLARDIR. KALDI KI, MÜVEKKİLLER’İN TARIMSAL**

FAALİYETLERE İLİŞKİN HERHANGİ BİR UZMANLIKLARININ BULUNMADIĞI DÜŞÜNÜLDÜĞÜNDE DE BU DURUM OLAĞANDIR. Ancak her ne sebeple olursa olsun, Bilirkişi Raporu'nu tanzim eden bilirkişilerce bu teknik ayrıma dikkat edilmesi gerekmektedir. Nitekim bilirkişiler gerek Müvekkillerce izah edilemeyecek gerekse Mahkeme'nin uzmanlık alanı dışında kalan hususları somut gerçekliğe uygun biçimde tespit edebilmek amacıyla görevlendirilmektedir. Bu sebeple, **BİLİRKİŞİ RAPORU'NDAKİ BU TESPİTİN HUKUKA AYKIRI OLDUĞU VE MÜVEKKİLLER ALEYHİNE CİDDİ BİR HAK KAYBINA YOL AÇTIĞI AŞIKARDIR.**

11. Zira Taşınmaz, sulu tarım arazisi olarak nitelendirildiğinde; Taşınmaz'ın tabanında su kaynaklarının yer sebebiyle Taşınmaz'ın sulama imkânının bulunacağı ve Taşınmaz'ın bulunduğu lokasyonda sadece arpa ve buğday değil, aynı zamanda mısır, nohut, kabak, haşhaş, ay çekirdeği, aspir, kavun, karpuz, patates ve soğan vb. daha çeşitli ürünlerin ekiminin de yapılabileceği ve buna bağlı olarak ekilecek mahsulden elde edilecek gelir artacağından tüm bu unsurlar, **TAŞINMAZ'IN DEĞERLEMESİNDE CİDDİ ORANDA BİR OBJEKTİF DEĞER ARTIŞI SAĞLAYACAKTIR. BU DEĞER ARTIŞI DA MÜVEKKİLLER'İN, TAŞINMAZ ÜZERİNDEKİ MÜLKİYET HAKLARININ BİR GEREĞİ OLARAK, TAPU TESCİL DAVASI'NDA OLDUĞU GİBİ YAKLAŞIK 12 KAT FAZLA TUTARDA BİR TAZMİNATİ İKTİSAP ETMELERİNİ SAĞLAYABİLECEKTİR.** Nitekim, Müvekkiller tarafından da bu amaçla yargılamanın iadesi yoluna başvurulmaktadır. Bilindiği üzere, yargılamanın iadesi'nin amacı, yargılama esnasında var olan ağır hatalar ve noksanlıkların kararın kesinleşmesinden sonra anlaşılması hâlinde ortaya çıkan hukuka aykırı sonuçları bertaraf edebilmektedir. **AKSİ HÂLDE, HUKUKA UYGUN BİÇİMDE VERİLMEMİŞ KA-RARLARIN DEĞİŞMEZ BİR SONUÇ OLARAK KABULLENİLMESİ SONUCU, YARGIYA OLAN GÜVENİN ZEDELENMESİNE SEBEP OLACAK** ve bu ihtimalde de hukuki güvenlik ilkesine aykırı davranılmış olacaktır. Bu sebeple, yargılamanın iadesi talebimizin kabul edilmesi gerektiğini beyan ederiz.

Yargıtay HGK. 06/11/2018 T. 2016/388 E. 2018/1607 K. Sayılı İlamı:

“Davacı vekili bozma kararına karşı duruşmadaki beyanında bu süre zarfında alacakların tahsil edildiğini belirtmiştir. Bu durumda davalıların temyiz istemlerinin reddi ile onanmasına karar verilen, bu nedenle kesinleştiğinden bahisle altına kesinleşme şerhi yazılan hatta icra ve infaz edildiği ileri sürülen bir kararın, Özel Dairece daha önce yargılama aşamasında ileri sürülmüş hatta temyiz konusu yapılmış olan 4857 Sayılı İş Kanunu'nun 6. maddesinde hükme bağlanan iş yeri devri konusunda bozma kararı verildiği dikkate alındığında, Özel Dairece deliller değerlendirilerek hukuki nitelendirme de yapılmak sureti ile verilen onama kararında, değerlendirme ve hukuki nitelendirmede maddi hata yapıldığı şeklinde bir kabul ile onama kararının kaldırılması ve kararın bozulmasına karar verilmesi, başka bir deyişle Özel Dairece onama kararının gerekli inceleme ve araştırma yapılmadan verildiği ve bu nedenle maddi hata yapıldığı gerekçesi ile ortadan kaldırılarak “hukuki güvenlik” ilkesini zedeler şekilde bozulmasına karar verilmesinin mümkün olmadığı sonucuna varılmıştır.”

MÜVEKKİLLER'İN MÜLKİYET HAKKININ İHLALİNE İLİŞKİN BEYANLARIMIZ

12. Anayasa'nın 35. maddesi kapsamında düzenlenen “*mülkiyet hakkı*” hükmü uyarınca herkes, mülkiyet ve miras haklarına sahiptir. Bu haklar, ancak kamu yararı amacıyla, kanunla sınırlanabilmekte ve mülkiyet hakkının kullanımı toplum yararına aykırı olamamaktadır. Ayrıyeten, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 1 Numaralı Ek Protokolü'nün 1. maddesi kapsamında da her gerçek ve tüzel kişinin mal ve mülk dokunulmazlığına saygı gösterilmesini isteme hakkı bulunduğu ifade edilmektedir. **AYRİYETEN BİR MAL VARLIĞININ MÜLKİYETİ HARİCİNDE, MAL VARLIĞINI KULLANMA VE SEMERELERİNDEN FAYDALANMA YETKİLERİNİN KISITLANMASI VEYA TÜMÜYLE ENGELLENMESİ YAHUT YOK EDİLMESİ DE MÜLKİYET HAKKININ İHLALİ OLARAK ADDEDİLMEKTEDİR.**
13. Anayasa Mahkemesi kararlarında da vurgulandığı üzere, bir temel hak olarak güvence altına alınmış olan mülkiyet hakkının gerçekten ve etkili bir şekilde korunabilmesi yalnızca devletin müdahaleden kaçınmasına bağlı değildir. Gerçek anlamda koruma sağlanması için devletin negatif yükümlülükleri dışında pozitif yükümlülüklerinin de olması gerekir. Bu doğrultuda devletin pozitif yükümlülükleri, **MÜLKİYET**

HAKKINA YAPILAN MÜDAHALELERE KARŞI USULE İLİŞKİN GÜVENCELERİ SUNAN YARGISAL YOLLARI DA İÇEREN ETKİLİ HUKUKSAL BİR ÇERÇEVE OLUŞTURMA VE OLUŞTURULAN BU HUKUKSAL ÇERÇEVE KAPSAMINDA YARGISAL VE İDARİ MAKAMLARIN BİREYLERİN ÖZEL KİŞİLERLE OLAN UYUŞMAZLIKLARINDA ETKİLİ VE ADİL BİR KARAR VERMESİNİ TEMİN ETME SORUMLULUKLARINI DA İÇERMEKTEDİR.

14. Tüm bu açıklamalar ışığında, Taşınmaz bir “sulu tarım arazisi” olmasına karşın Taşınmaz için Bilirkişi Raporu’nda yapılan “kuru tarım arazisi” nitelendirmesi, Taşınmaz’a karşılık Gerekçeli Karar kapsamında Müvekkiller’e ödenmiş olan tazminat bedelini doğrudan etkileyen bir unsur olduğu aşıkardır. Nitekim bu husus, Tapu Tescil Davası’nda tanzim edilen ve işbu dilekçemizin EK-1 ve EK-2’sinde sunulan bilirkişi raporları ile yukarıdaki açıklamalarımız incelendiğinde de açıkça görülebilecektir. Dolayısıyla, **BİLİRKİŞİ RAPORU’NDAKİ HATALI BU NİTELENDİRME, TAŞINMAZ’DAN ELDE ETTİKLERİ BİR SEMERE NİTELİĞİNDE OLAN TAZMİNAT BEDELİNİN OLDUKÇA DÜŞÜK KALMASINA SEBEP OLMUŞ VE MÜVEKKİLLER’İN MÜLKİYET HAKKINI AÇIKÇA İHLAL ETMİŞTİR. KALDI Kİ, BU İHLALİ HAKLI KILACAK HERHANGİ BİR KAMU YARARI VEYAHUT BAŞKACA BİR MEŞRU AMAÇ DA BULUNMAMAKTADIR.** Sayın Mahkemenizce yargılamanın iadesi talebimizin kabulü ve yeniden bir yargılama yapılması halinde bu hak ihlaline de cevaz verilmemiş olacaktır. Aksi takdirde, Anayasa Mahkemesi kararlarında da ifade **edildiği** üzere, devletin mülkiyet hakkının korunmasına ilişkin pozitif yükümlülüğü yerine getirilmemiş olacak ve Müvekkiller’in mülkiyet hakları ihlal edilmeye ve Müvekkiller bundan ciddi manada zarar görmeye devam edecektir.

Anayasa Mahkemesi, Kâmil Darbaz & GMO Başvurusu, Başvuru No: 2015/12563, K.T:24/05/2018:

“Mülkiyet hakkının korunmasının devlete birtakım pozitif yükümlülükler yüklediği hususu Anayasa’nın 35. maddesinin lafzında açık bir biçimde düzenlenmemiş ise de bu güvencenin sadece devlete atfedilebilen müdahalelere yönelik sınırlamalar getirdiği, bireyi üçüncü kişilerin müdahalelerine karşı korumasız bıraktığı düşünülemez. Pozitif yükümlülüklerin ortaya çıkmasının nedeni gerçek anlamda koruma sağlanmasıdır. Buna göre anılan maddede bir temel hak olarak güvence altına alınmış olan mülkiyet hakkının gerçekten ve etkili bir şekilde korunabilmesi yalnızca devletin müdahaleden kaçınmasına bağlı değildir. Gerçek anlamda koruma sağlanması için devletin negatif yükümlülükleri dışında pozitif yükümlülüklerinin de olması gerekir. Dolayısıyla Anayasa’nın 5. ve 35. maddeleri uyarınca devletin mülkiyet hakkının korunmasına ilişkin pozitif yükümlülükleri bulunmaktadır. Bu bağlamda söz konusu pozitif yükümlülükler, kimi durumlarda özel kişiler arasındaki uyuşmazlıklar da dâhil olmak üzere mülkiyet hakkının korunması için belirli tedbirlerin alınmasını gerektirmektedir (Türkiye Emekliler Derneği, B. No: 2012/1035, 17/7/2014, §§ 34-38; Eyyüp Boynukara, B. No: 2013/7842, 17/2/2016, §§ 39-41; Osmanoğlu İnşaat Eğitim Gıda Temizlik Hizmetleri Petrol Ürünleri Sanayi Ticaret Limitet Şirketi, B. No: 2014/8649, 15/2/2017, § 43). Devletin pozitif yükümlülükleri, mülkiyet hakkına yapılan müdahalelere karşı usule ilişkin güvenceleri sunan yargısal yolları da içeren etkili hukuksal bir çerçeve oluşturma ve oluşturulan bu hukuksal çerçeve kapsamında yargısal ve idari makamların bireylerin özel kişilerle olan uyuşmazlıklarında etkili ve adil bir karar vermesini temin etme sorumluluklarını da içermektedir (Selahattin Turan, B. No: 2014/11410, 22/6/2017, § 41). Bununla birlikte mülkiyet hakkının gerçek anlamda korunabilmesi bakımından bu madde, Anayasa Mahkemesinin çeşitli kararlarında da ifade edildiği üzere mülk sahibine müdahalenin kanun dışı veya keyfî ya da makul olmayan şekilde uygulandığına ilişkin savunma ve itirazlarını sorumlu makamlar önünde etkin bir biçimde ortaya koyabilme olanağının tanınması güvencesini kapsamaktadır. Bu değerlendirme ise uygulanan sürecin bütününe bakılarak yapılmalıdır (Züliye Öztürk, B. No: 2014/1734, 14/9/2017, § 36; Bekir Yazıcı [GK], B. No: 2013/3044, 17/12/2015, § 71).

SONUÇ

15. Yukarıda izah edilen sebepler uyarınca, Bilirkişi Raporu’nda Taşınmaz için “kuru tarım arazisi” şeklinde yapılan nitelendirme, Taşınmaz’ın 297.764,88-TL’lik değer tespitini doğrudan etkilemektedir. Zira Tapu Tescil Davası’nda tanzim edilen 18/01/2019 tarihli bilirkişi raporunda, Bitişik Taşınmaz için kuru tarım arazisi olarak yapılan değerlendirme ile 16/09/2019 tarihli bilirkişi raporunda **SULU TARIM ARAZİSİ OLARAK YAPILAN DEĞERLENDİRME NETİCESİNDE BİTİŞİK TAŞINMAZ DEĞERİNİN,**

YAKLAŞIK 12 KAT ARTTIĞI GÖRÜLMEKTEDİR. DOLAYISIYLA BENZER BİR ARTIŞIN, YARGILAMANIN İADESİ TALEBİMİZİN KABULÜ NETİCESİNDE TAŞINMAZ İÇİN DE ORTAYA ÇIKABİLECEĞİ AŞIKARDIR. Bundan ötürü, Müvekkiller'in mülkiyet haklarının ihlal edilmemesi amacıyla yargılamanın iadesi talebimizin Sayın Mahkemenizce kabulünü talep ederiz.

HUKUKİ SEBEPLER : TBK, HMK ve sair mevzuat.

HUKUKİ DELİLLER : Yargıtay Kararları, Keşif, Yemin, Tanık, Uzman Görüşü, Bilirkişi İncelemesi ile karşı tarafın delillerine karşı delil gösterme hakkımız saklı kalmak kaydıyla her türlü delil.

EK-1: Akşehir 1. Asliye Hukuk Mahkemesi 18/01/2019 Tarihli Bilirkişi Raporu

EK-2: Akşehir 1. Asliye Hukuk Mahkemesi 16/09/2019 Tarihli Bilirkişi Raporu

EK-3: Vekâletnameler & Yetki Belgesi

(Akşehir 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/1 Esas Sayılı Dosyasının Celbini Talep Ederiz.)

NETİCE ve TALEP : Yukarıda arz ve izah edilen gerekçeler uyarınca, Sayın Mahkemenizce re'sen gözetilecek hususlara ve fazlaya ilişkin her türlü dava ve talep hakkımız saklı kalmak kaydıyla;

1. HMK Madde 375/ç uyarınca **YARGILAMANIN İADESİ TALEBİMİZİN KABULÜNE,**
2. Bu kapsamda, Gerekçeli Karar'ın kaldırılarak **YENİDEN YARGILAMA YAPILMASINA** ve Taşınmaz'a ilişkin, sulu tarım arazisi olduğu dikkate alınmak suretiyle **BİLİRKİŞİ MARİFETİYLE YENİDEN İNCELEME YAPILMASINA,**
3. Yargılama giderleri ve vekâlet ücreti masraflarının **DAVALI ÜZERİNE BIRAKILMASINA**

karar verilmesini, vekaleten saygılarımızla arz ve talep ederiz. **14/06/2024**

Davacılar Vekili
Ak Daniş Avukatlık Ortaklığı Adına
Av. Ali Emre AK